

## МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ ЦИВИЛИЗАЦИИ.<sup>1</sup>

[79]

Н. Рамазановъ, тотъ самый, который поставляетъ для „Современной Лѣтописи” художественныя рецензіи, тотъ самый, по рисунку котораго сдѣлана была чернилица, поднесенная М. Н. Каткову, тотъ самый, который, разбирая скульптурныя произведенія, очень хвалилъ свою собствен-

[80]

ную статую „Ангель”, говоря, что *„нижеподписавшійся приготовилъ статую, за которую имѣлъ счастье услышать самый лестный отзывъ отъ г. предводителя дворянства и даже получить отъ него собственноручное письмо”*... Этотъ то самый, Н. Ромазановъ разбираетъ выставку общества любителей художествъ.

Утверждая, что главное зло нашей жизни заключается въ томъ, что *„у насъ все заразилось тенденціей”*, онъ упрекаетъ одного изъ талантливейшихъ современныхъ художниковъ г. Перова за то, что у него *„что ни картина, то тенденція и протестъ”*. Онъ совѣтуетъ г. Перову исправиться отъ этого великаго недостатка и научиться у иностранныхъ художниковъ, достоинство картинъ которыхъ именно и заключается въ томъ, что въ нихъ *„нѣтъ тенденцій”*...

„Вотъ” —говоритъ онъ— „картина г. Киндлера представляетъ сцену вполне правдивую, улыбающуюся (?), исполненную самыхъ разнообразныхъ характеровъ; а о тенденціи здѣсь и помину нѣтъ”.

„Сколько изученія, наблюдательности, сколько таланта и любви къ искусству въ господинѣ Вальдмюллерѣ и этотъ превосходный художникъ не задается никакою тенденціей..”

Не правда ли оригинальныя рецензіи? Бранить картину за ее главное достоинство и хвалить за недостатки! Это все равно, если бы а началъ бранить разныя художественныя рецензіи за то, что онѣ написаны со смысломъ и

---

<sup>1</sup> Иван Дмитриев, «Материалы для истории цивилизации», *Будильник* (43-44: 1866), 79-80.

хвалить рецензії Рамазанова за то, что въ нихъ нѣтъ здраваго смысла: „рецензії  
г. Рамазанова правдивыя, улыбающіяся (?), а о здоровомъ смыслѣ въ нихъ и  
помину нѣтъ...”